

BK.1711.15.2023

Rzeszów, dnia 03 października 2023r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

Jednostka kontrolowana (nazwa, adres)	Biuro Wystaw Artystycznych w Rzeszowie 35-002 Rzeszów, ul. Sobieskiego 18
Termin przeprowadzenia kontroli	21 sierpnia – 06 września 2023r.
Imię i nazwisko przeprowadzającego kontrolę oraz stanowisko służbowe	Joanna Hołówko – Brydak – Główny Specjalista Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa
Data i nr upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Prezydenta Miasta Rzeszowa Konrada Fijołka nr ORA-O.0052.1.166.2023 z dnia 30 czerwca 2023r.,
Przedmiot kontroli	Kontrola udzielania zamówień publicznych oraz realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych.
Okres objęty kontrolą	2022 r.
Imię i nazwisko dyrektora kontrolowanego podmiotu	Piotr Rędziniak – Dyrektor BWA w Rzeszowie
Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali oraz dokumenty udostępniłi:	Pani Halina Skiba - Główna księgowa Pan Eryk Tohl - Kierownik Działu Merytorycznego Pan Wojciech Pyrek – Kierownik Działu technicznego Pani Magdalena Brzegowy – Kierownik Działu Administracyjnego

Ilekróć w niniejszym protokole użyte są wyrazy:

- „jednostka” – należy przez to rozumieć jednostkę kontrolowaną;
- „kontrolujący” – należy przez to rozumieć pracownika Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa upoważnionego do przeprowadzenia kontroli;
- „regulamin przeprowadzania kontroli” – należy przez to rozumieć regulamin przeprowadzania kontroli określający zasady, sposób i tryb przeprowadzania kontroli przez pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, który stanowi załącznik do Zarządzenia nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem nr VII/558/2016 Prezydenta Miasta Rzeszowa z 19 lutego 2016 r.; oraz Zarządzeniem Nr VIII/1933/2022 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 lipiec 2022r.);
- „Ustawie PZP” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);
- „k.c.” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U.2022.0.1360 t.j.);
- „Regulaminie ZP” – należy przez to rozumieć Regulamin udzielenia zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto, wprowadzony Zarządzeniem nr 22/2020 Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie z dnia 31.12.2020 r;
- „Regulaminie” – należy przez to rozumieć Regulamin Organizacyjny Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie, wprowadzony Zarządzeniem nr 14/2012 Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie z dnia 15 listopada 2012 r;
- „BK” - należy przez to rozumieć Biuro Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa;
- „BWA ..” - należy przez to rozumieć Biuro Wystaw Artystycznych w Rzeszowie;
- „Ustawie OFP” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2022.0.1634 t.j.).

JMB

2.04

ORGANIZACJA JEDNOSTKI.

Biuro Wystaw Artystycznych zwanym dalej BWA to samorządowa instytucja kultury posiadająca osobowość prawną. Wpisana do Rejestru Instytucji Kultury prowadzonego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Działa na podstawie Uchwały Nr XXVIII/533/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28.02.2012r. w sprawie nadania statutu Biura Wystaw Artystycznych. Organizatorem Biura jest Miasto Rzeszów, a nadzór nad jednostką sprawuje Prezydent Miasta Rzeszowa.

BWA działa na podstawie :

1. Ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U.2020.0.194 t.j.);
2. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2023.0.40 t.j.);
3. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2023.0.1270 t.j.);
4. Statutu Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie nadanego Uchwałą Nr XXVIII/530/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2012r.

Obowiązki Dyrektora BWA od 06 grudnia 2017r. (jak ustaliła Kontrolująca na podstawie pisma ORA0-220.1464.1.2017) sprawuje Pan Piotr Rędziniak.

Kontrolująca dokonała analizy Regulaminu Organizacyjnego BWA, Statutu BWA, oraz Pełnomocnictwa do zastępowania Dyrektora znak BWA01.A011/22/2022 z dnia 01.08.2022r i wskazuje następujące nieprawidłowości:

- 1. Pełnomocnictwo znak BWA01.A011/22/2022 z dnia 01.08.2022r. udzielone Panu Erykowi Tohlowi nie stanowi dokumentu na podstawie którego Pełnomocnik dokonuje zastępstwa za nieobecnego w czasie pracy Dyrektora jednostki.**

W związku z faktem, że podczas prowadzenia czynności kontrolnych Dyrektor BWA przebywał na 14 dniowym urlopie wypoczynkowym Kontrolująca, zgodnie z § ust 3 Regulaminu Organizacyjnego BWA w Rzeszowie, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 14/2012 Dyrektora BWA w Rzeszowie z dnia 15 listopada 2012r., zażądała pełnomocnictwa dla osoby zastępującej Dyrektora w czasie jego nieobecności. W związku z powyższym Pan Eryk Tohl – Kierownik Działu Merytorycznego BWA przedstawił kontrolującej Pełnomocnictwo znak BWA01.A011/22/2022 z dnia 01.08.2022r. do reprezentowania BWA w zakresie podejmowania decyzji w sprawach bieżącej działalności merytorycznej biura tj. podejmowania wiążących rozmów, umów w sprawach artystycznych skutkujących prawnie lub finansowo, do udzielania urlopów pracownikom, do podpisywania dokumentów rachunkowo-księgowych i przelewów poprzez bankowość elektroniczną w okresie od 01.08.2022r. do 01.08.2027r.

Na podstawie art. 17 Ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dyrektor zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz. Nieobecność dyrektora instytucji kultury powoduje konieczność zabezpieczenia ciągłości pracy w instytucji, dlatego na czas swojej nieobecności na podstawie art. 98 Ustawy z 23

kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej: kc) dyrektor może upoważnić inną osobę, najczęściej swojego zastępcę albo innego pracownika instytucji kultury do zastępowania go. Rodzaj i zakres umocowania zależy od treści pełnomocnictwa. Może ono dotyczyć wszystkich czynności prawnych, tylko określonych, albo prawie wszystkich — wówczas w pełnomocnictwie określa się czynności, których osoba zastępująca dyrektora nie może dokonywać, np. zawierania umów o pracę. Ponadto upoważnienie pozwala na wykonanie określonej czynności w imieniu mocodawcy, np. do zastępowania podczas nieobecności, natomiast pełnomocnictwo daje osobie upoważnionej możliwość wyrażania woli w imieniu mocodawcy. Dlatego po analizie zakresu opisanego w pełnomocnictwie, ustalono, że odpowiednią formą dla podejmowanych przez Pana Eryka Tohla będzie upoważnienie Dyrektora BWA do zastępowania go w czasie jego nieobecności i do wykonywania czynności należących do jego kompetencji, jednocześnie podając podstawę prawną, oraz zakres upoważnienia, gdyż przedstawiony w trakcie dokonywanych czynności kontrolnych dokument, nie świadczy o pełnieniu zastępstwa podczas nieobecności Dyrektora jednostki.

2. Nie zatrudnienie pracownika na samodzielne stanowisko pracy Radcy Prawnego, co jest niezgodne z § 2 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie.

Zgodnie z Art. 13 ust. 1,3 Ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U.2020.0.194 t.j.); „Instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Dodatkowo zgodnie z § 8 Załącznika do uchwały Nr XXVIII/530/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 lutego 2012r. w sprawie nadania Statutu Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie organizację wewnętrzną biura, oraz zakres działań komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny. Dyrektor Biura w § 2 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego informuje o tworzeniu samodzielnego stanowiska Radcy Prawnego i wykazuje taki etat w strukturze organizacyjnej BWA, opisując go w § 6 i § 11 przedmiotowego Regulaminu, oraz Załączniku nr 1 do Regulaminu, pomimo, iż taki etat nie figuruje na liście płac.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolujący sprawdził prawidłowość udzielenia zamówień publicznych.

I. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

1. Regulamin.

Wewnętrzną procedurę udzielania zamówień w jednostce określa Regulamin udzielenia zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto, wprowadzony Zarządzeniem nr 22/2020 Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie z dnia 31.12.2020 r;

Zgodnie z §4 ust. 1 ww. regulaminu procedury udzielenia zamówień publicznych zgodnie z zapisami regulaminu uzależnione są od wartości szacunkowej i realizowane w zależności od następujących progów:

- 1) **zamówienia o wartości nieprzekraczającej lub równej kwoty 20 000,00 zł netto;** Zgodnie z §3 pkt.8) ww. Regulaminu ZP „Regulaminu nie stosuje się do zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 6 000 zł netto na usługi, dostawy, z tym, że przy udzielaniu zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 20 000,00 zł netto; obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie rozeznania rynku na podstawie katalogów, cenników, folderów, stron internetowych, wywiadu telefonicznego lub zapytania e mail.
- 2) **zamówienia o wartości równej lub powyżej 20 000,00 zł netto a nieprzekraczającej kwoty 70 000,00 zł netto;** gdzie do składania ofert należy zaprosić do składania ofert taką liczbę Wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności; dostawy, usługi lub roboty budowlanej, będącej przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję i wybór najkorzystniejszej oferty; nie mniej niż 3 wykonawców;
- 3) **zamówienia o wartości równej lub powyżej 70 000,00 zł netto a nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto;** gdzie do składania ofert należy zaprosić do składania ofert taką liczbę Wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności; dostawy, usługi lub roboty budowlanej, będącej przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję i wybór najkorzystniejszej oferty; nie mniej niż 5 wykonawców. Ponadto zapytanie ofertowe publikuje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Miasta Rzeszowa.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych zgodnie z §5 ust. 1 Regulaminu ZP wykonywane są w sposób bezstronny i obiektywny z należytą starannością, oraz zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, przez pracowników BWA wyznaczonych przez Dyrektora.

W kontrolowanej jednostce pracownikiem upoważnionym do prowadzenia zadań związanych z przeprowadzeniem przetargów i zapytań ofertowych koniecznych do realizacji bieżących potrzeb biura jest Pan Wojciech Pytek zatrudniony na stanowisku Kierownika Sekcji Technicznej BWA, który upoważniony jest do powyższych czynności na podstawie podpisanego zakresu czynności znak BWA-01A-191/34/2020 z dnia 30.11.2020r.

2. Plan postępowań.

Kontrolująca w trakcie czynności kontrolnych dokonała analizy planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych jakie jednostka przewiduje przeprowadzić w roku 2023 i ustaliła, że BWA nie planowało w br. udzielenia zamówienia o wartości większej niż 130 000 zł na podstawie *Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych / Dz.U z 2019.0.poz. 2019./*.

3. Plan zamówień publicznych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że jednostka nie prowadzi planu zamówień publicznych, natomiast nie jest to dokument wymagany przez przepisy prawa powszechnego ani regulamin jednostki.

4. Rejestr zamówień publicznych, o wartości równej lub powyżej wartości 20 000 zł netto i których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto.

Zgodnie z §21 pkt. 2 Regulaminu ZP Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia rejestru zamówień o wartości równej lub powyżej wartości 20 000 zł netto i których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do ww. regulaminu. W wyniku analizy rejestru zamówień publicznych na rok 2022, ustalono, że ww. rejestr zgodnie z §21 pkt. 2 Regulaminu ZP wykonany jest na druku stanowiących załącznik nr 4 do ww. regulaminu. Ponadto rejestr prowadzony jest w sposób chronologiczny, tj. prawidłowo ze względu na kolejność wpisywania dokonanych postępowań na bieżąco niezwłocznie po podpisaniu umowy czyli spełnia cel, któremu ma służyć.

II. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 130 000,00 ZŁ NETTO.

W roku 2023 *jednostka* nie udzieliła ani nie planuje udzielić zamówienia o wartości powyżej 130 000,00 zł netto na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019.0.poz. 2019).

III. UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 130 000,00 ZŁ NETTO.

Na podstawie przedstawionego rejestru zamówień publicznych ustalono, że w 2022r. *jednostka* udzieliła 1 zamówienie publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 130 000,00 zł netto.

3.1. Udzielanie zamówień publicznych o wartości szacunkowej równej lub powyżej 20 000,00 zł netto a nieprzekraczającej kwoty 70 000,00 zł netto;

Zgodnie z § 10 ust. regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 70 000,00 zł netto; a równej lub powyżej 20 000,00 zł netto na usługi, dostawy lub roboty budowlane należy zaprosić do składania ofert taką liczbę Wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności będącej przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję i wybór najkorzystniejszej oferty; nie mniej jednak niż 3 wykonawców. W przypadku braku możliwości przesłania zapytania ofertowego do wymaganej liczby wykonawców, dopuszcza się przesłanie zapytania ofertowego do mniejszej liczby Wykonawców, z jednoczesnym zamieszczeniem zapytania ofertowego na stronie BIP Miasta Rzeszowa. W celu zwiększenia konkurencyjności, w dniu skierowania zaproszeń do Wykonawców, można publikować na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych BIP Miasta Rzeszowa zaproszeń do składania ofert przez Wykonawców. Zaproszenie do składania ofert, zgodnie z § 12 ust. 1 Regulaminu ZP, odbywa się w drodze zapytania ofertowego skierowanego do Wykonawców w formie pisemnej lub elektronicznej, na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu, z jednoczesnym wyznaczeniem co najmniej 5 dniowego terminu na złożenie ofert, pod rygorem nieważności. Ponadto jak wynika z § 12 ust. 2 Regulaminu ZP zapytanie ofertowe winno zawierać co najmniej: dane BWA (adres zamawiającego, nr telefonu), opis przedmiotu zamówienia, opis

kryteriów wyboru Wykonawcy, miejsce i termin składania ofert nie krótszy niż 5 dni kalendarzowych, termin wykonania zamówienia, oraz opis sposobu przygotowania oferty. Oferty zgodnie z § 13 ust. 1 regulaminu przyjmuje się na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do regulaminu. Dokonuje się wyboru najkorzystniejszej oferty, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy bilans ceny albo ceny i innych dodatkowych kryteriów, gwarantujących uzyskanie najkorzystniejszej ekonomicznie i jakościowo oferty. Z przeprowadzonych czynności przy udzielaniu zamówienia sporządza się *Notatkę służbową w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza 130 000,00 zł- część II*, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu.

W ww. przedziale kwotowym kontroli poddano zamówienie publiczne pn. " Remont piwnic zewnętrznych budynku Biura Wystaw Artystycznych znajdujących się w Rzeszowie przy ul. Jana III Sobieskiego 18, w zakresie izolacji przeciwwilgociowych oraz cieplnych".

Powyższe zamówienie poddano kontroli, którego wyniki przedstawiono w postaci tabeli, zwanej Kartą oceny wykonania zamówień w BWA w Rzeszowie, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oraz złożonych wyjaśnień Kontrolująca ustaliła następujące uchybienia:

- ***Nieoprawna klasyfikacja zamówienia wskazana w pkt 4 Notatki służbowa część I z dnia 23.05.2022r. opisująca, że zamówienie jest częścią innego zamówienia.***

Zamawiający w pkt 4 i 5 Notatki służbowej części I z dnia 23.05.2022r. oraz w uzasadnieniu celowości udzielenia zamówienia wskazał błędnie, że zamówienie jest częścią innego zamówienia tego samego rodzaju, pomimo, że nie była spełniona przesłanka tożsamości czasowej, a Zamawiający jedynie planował w kolejnym roku wykonanie tożsamyh robót budowlanych, niezwłocznie po uzyskaniu na ten cel środków finansowych. Związku z powyższym Kontrolująca informuje, że aby zamówienie było częścią innego zamówienia muszą łącznie spełnione być trzy przesłanki: tożsamość przedmiotowa, podmiotowa oraz tożsamość czasowa zamówienia, czyli ustalenie czy dany przedmiot zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie tj. w obrębie jednego roku, przez tego samego wykonawcę.

- ***Błędne wskazanie w pkt 4 Notatki służbowa część I z dnia 23.05.2022r. dokumentów na podstawie których została dokonana szacunkowa wartość zamówienia.***

Zamawiający w pkt 3 Notatki służbowej części I z dnia 23.05.2022r. stanowiącej o szacowaniu wartości zamówienia poinformował, że wartość ta została ustalona w oparciu o dokumentację budowlaną zawierającą: projekt, rzuty, rysunki, STWiOR, informację BIOZ, przedmiar oraz kosztorys.

Zgodnie z § 7 ust. 1 regulaminu ZP do ustalenia wartości zamówienia stosuje się przepisy art. 28-36 Ustawy PZP, oraz akty wykonawcze do przedmiotowej ustawy. W związku z powyższym zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie

opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w skrócie „ustawa - Prawo budowlane”). Natomiast kosztorys winien być sporządzony zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno -użytkowym.*

Ponadto jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, wartość zamówienia ustala się na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp), a przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania a tych robót budowlanych (art. 33 ust. 2 ustawy Pzp). Natomiast wskazana przez Zamawiającego dokumentacja budowlana, zgodnie z art. 3 pkt 13 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2023.682 t.j.) stanowi: pozwolenie na budowę lub zgłoszenie wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, dokumenty geodezyjne i książki obmiarów.

- ***Błędne sumowanie w pkt 4 Notatki służbowa część I z dnia 23.05.2022r. wartości wszystkich części zamówień***

Zamawiający w pkt 3 Notatki służbowej części I z dnia 23.05.2022r., jako szacowaną wartość zamówienia wskazał kwotę 43 265,73 zł netto. Kwota ta jest zgodna z kosztorysem inwestorskim z dnia 23.05.2022r. wykonanym celem ustalenia planowanych kosztów realizacji przedmiotowego zadania. Natomiast w pkt 4 ww. notatki Zamawiający wskazał kwotę 45 664,10 zł netto. W związku z powyższym Kontrolująca dokonała analizy dokumentacji i ustaliła, że przedmiotowa kwota uwzględnia wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji na powyższym zadaniu. W związku z tym, że dokumentacja została zlecona 05.10.2021r. a roboty budowlane planowane były na 2023r. nie zachodzi tu przesłanka tożsamości czasowej i dokonanie sumowania jest nieprawidłowe.

- ***Błędne obliczenie w pkt 4 Notatki służbowa część I z dnia 23.05.2022r. wartości zamówień pozostałych do udzielenia.***

Zamawiający w pkt 3 Notatki służbowej części I z dnia 23.05.2022r. stanowiącej o szacowaniu wartości zamówienia wskazał kwotę 45 664,10 zł netto. Jako wartość zamówienia pozostała do udzielenia wskazał 84 335,90 zł netto. Kontrolująca ustaliła, że kwota ta stanowi różnicę pomiędzy kwotą progową 130 000,00 zł netto a szacowaną wartością zamówienia tj. 45 664,10 zł netto. W związku z faktem, że szacunkowa wartość zamówienia z kosztorysu wynosi 43 265,73 zł netto, a zadanie nie jest częścią innego zamówienia, gdyż Zamawiający jedynie „planuje” je kontynuować w kolejnych latach, więc nie zachodzi tu tożsamość przedmiotowa, podmiotowa oraz tożsamość czasowa zamówienia, wartość zamówienia pozostała do udzielenia wynosi 0,00 zł netto.

Dlatego jeżeli Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części. Np. jeżeli przedmiotem zamówienia jest remont instalacji elektrycznej w budynku szkoły II kondygnacyjnej, a ze względów technicznych, ekonomicznych, bądź innych nie możemy go wykonać w jednym czasie, Zamawiający może dokonać dzielenia zamówienia z których każda część stanowić będzie odrębne postępowanie. Dlatego jeżeli remont I kondygnacji wyniesie ok 35 000,00 zł netto a II ok. 70 000,00 zł netto, to jeżeli zadanie było planowane i zachodzi w nim tożsamość przedmiotowa, podmiotowa oraz tożsamość czasowa, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części czyli 105 000,00 zł netto. Wtedy w Notatce służbowej część I wartością wszystkich części zamówienia dla 1 i 2 postępowania będzie kwota 150 000,00 zł netto, natomiast wartością zamówień pozostałych do udzielenia dla części I będzie 70 000,00 zł, które udzielone będzie w obrębie tego samego roku.

- ***Niepoprawne skonstruowanie wymagania przedłożenia polisy 300 000,00 zł na czas trwania umowy.***

Konstruowanie warunku udziału w zamówieniu publicznym dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy przy pomocy wskazania wysokości polisy OC w celu potwierdzenia zdolności ekonomicznej Wykonawcy jest dopuszczalne, natomiast ubezpieczenie kontraktu, czyli wpisanie do warunku udziału w postępowaniu wymogu by Wykonawca przedstawił polisę ważną przez cały okres realizacji zamówienia jest niedopuszczalne. Podstawowa różnica polega na celu, w jakim żądane jest każde z ubezpieczeń. Krajowa Izba Odwoławcza w doktrynie Wyroku z dnia 2009-02-24 KIO/UZP 161/09 wskazała „Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonality dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia.”

Ubezpieczenie kontraktu służy zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji zamówienia i jest dodatkowym sposobem zabezpieczenia realizacji zamówienia. Zamawiający winien wymagać przedstawienia dowodu takiego ubezpieczenia przed zawarciem umowy, o czym winien poinformować Wykonawcę w zapytaniu ofertowym. Natomiast przedstawienie przez wykonawcę wyłącznie polisy kontraktowej, może być niewystarczające do uznania spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu - por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-10-19, KIO 2056/17" w orzecznictwie Izby pogląd, iż polisa kontraktowa co do zasady nie może być uznawana jako potwierdzająca spełniania warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Przyjęcie takiej polisy mogłoby prowadzić do tego, że Wykonawca, który w ogóle normalnie nie prowadzi działalności związanej z przedmiotem

z zamówienia, ale zawarł umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pod przyszłe konkretne zamówienie, byłby zweryfikowany pozytywnie niezależnie od rzeczywistej oceny działalności gospodarczej jaką prowadzi."

- ***Zawieranie w umowie nr BWA 0.21.213.01/2022 z dnia 14.06.2022r. zapisów odnośnie wymaganych wpisów do dziennika budowy.***

Kontrolująca dokonała analizy zapisów ww. umowy i ustaliła, że w § 6 ust. 5, § 9 ust. 3 umowy, Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do prowadzenia dziennika budowy i dokonywania w nim wpisów. Natomiast zlecone do wykonania roboty budowlane zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane nie wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym zgodnie z art. 42 ust 4a) nie ustanawia się kierownika budowy a co za tym idzie zgodnie z art. 45 nie prowadzi się dziennika budowy.

- ***Dokonanie notatki z udzielenia zamówienia publicznego, pomimo udzielenia tego zamówienia, zgodnie z § 3 ust. 2 regulaminu ZP***

Dnia 11.07.2022 Wykonawca realizujące zamówienie pismem znak 1/07/2022 zwrócił się do BWA o konieczności uzyskania zamiennych rozwiązań projektowych, których nie można było przewidzieć na etapie projektowania, oraz wstrzymanie się z pracami do czasu uzyskania tych rozwiązań. Po dokonaniu zmian w dokumentacji dot. rozwiązań zamiennych w zakresie izolacji Zamawiający zlecił wykonanie tych prac dotychczasowemu Wykonawcy. W związku z powyższym dnia 26.10.2022r. zawarto Aneks nr 2 do Umowy z dnia 14.06.2022, w zakresie dodatkowych robót, które należy wykonać zgodnie z projektem zamiennym. Dodatkowo zmianie uległ termin realizacji robót do 10.12.2022, oraz w wyniku zwiększenia zakresu prac zwiększono kwotę z 51.403,34 zł netto do 89 035,25 zł netto. Powyższe nastąpiło na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu ZP z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, oraz mając na uwadze że zamówienie to będące w trakcie realizacji może być realizowane tylko przez jednego wykonawcę. W związku z powyższym wykonanie Notatki z zamówienia jest nie prawidłowe, gdyż nie dokonano tu udzielenia nowego zamówienia.

Ad. IV. Wypełnianie obowiązków pracodawcy względem pracowników dotyczących przeciwdziałania mobbingowi, zgodnie z Art. 94³ Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy /Dz.U.2022.0.1510 t.j./.

Zgodnie z Art. 94³ § 1 pracodawca jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi w miejscu pracy. Ww przepis zobowiązał pracodawcę do podejmowania działań, mających na celu zapobieganie przejawom mobbingu, oraz do podjęcia niezbędnych działań w razie zaistniałej konieczności. Jednakże Ustawodawca nie narzucił pracodawcy formy zapobiegania mobbingowi, przez co pracodawcy najczęściej wprowadzają prostą i szybką procedurę, umożliwiającą pracownikom możliwość uzyskania pomocy /lub zwracania uwag o zachowaniach noszących znamiona mobbingu poprzez wprowadzenie dokumentu regulującego procedury postępowania przy zaistnieniu takiego przypadku. Inną metodą zapobiegania mobbingowi może być szkolenie zarówno pracowników jak i kadry

kierowniczej z zakresu radzenia sobie z trudnymi sytuacjami zawodowymi, rozwiązywania konfliktów i zasad efektywnej komunikacji, co również ma na celu zapobieganiu mobbingowi w miejscu pracy. W dniu 21.08.2023 r. Kontrolująca poprosiła Dyrektora jednostki kontrolowanej o okazanie wewnętrznych procedur polityki antymobbingowej jednostki. BWA przedłożyło kontrolującej „Politykę Antymobbingową Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie” wprowadzoną Zarządzeniem nr 15/2022 Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2022r. w której to zobowiązano pracowników BWA do złożenia pisemnego oświadczenia o zapoznaniu się z przedmiotową polityką., stanowiącym załącznik nr 2 do ww. Zarządzenia.

Ad. V. Kontrole przeprowadzone w jednostce od 2020 r.

Na podstawie książki kontroli oraz informacji opublikowanych w BIP pod adresem [Biuro Wystaw Artystycznych - Kontrole zewnętrzne - Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Rzeszów \(pro3w.pl\)](#) Kontrolująca ustaliła, że w okresie od 01.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w jednostce została przeprowadzona wyłącznie kontrola ZUS w przedmiocie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład, zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, ustalenie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu. Przedmiotowa kontrola rozpoczęła się w dniu 06.06.2022r. a zakończyła 15.06.2022r; natomiast żadna z kontroli przeprowadzona przez inne uprawnione instytucje od 2011r. wyłącznie, nie dokonywały kontroli w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych.

Kierownik jednostki kontrolowanej został powiadomiony o przysługujących mu – zgodnie z Regulaminem przeprowadzania kontroli (zamieszczonym na stronie internetowej <https://bip.erzeszow.pl/pl/262-biuro-kontroli/2079-informacje-o-wydziale.html>), stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr VI/710/2012 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2012 roku – prawie do wnoszenia pisemnych i umotywowanych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla kierownika jednostki kontrolowanej oraz Biura Kontroli Urzędu Miasta Rzeszowa.

Załączniki do protokołu kontroli:


Załącznik nr 1 - „Karta oceny wykonania zamówień w BWA w Rzeszowie”,

Rzeszów, 03 października 2023 roku

Rzeszów, 03 października 2023 roku

Kontrolujący:

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Główny Specjalista w Biurze Kontroli
Urzędu Miasta Rzeszowa

Joanna Holówko-Brydak

DYREKTOR

mgr Piotr Rędziniak

